

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 6 сентября 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Уход от долгов путём слияния с другой фирмой



Для кого (для каких случаев): Для случаев ухода от долгов путём слияния с другой фирмой

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Сумма всех долгов перед кредиторами

Схема ситуации: В арбитражный суд обратились с иском Три Конторы. Налоговая Инспекция помешала им влиться в одну Фирму, чтобы в общем потоке творить новые большие и светлые дела, на благо Отечества и его бюджета. Налоговой инспекции не понравилась, видите ли, Фирма вливания. Что-то там инспекции померещилось и теперь не слитые Конторы горько страдают поодиночке.

Что любопытно, суд первой инстанции иск Трёх Контор удовлетворил. Всё ведь ясно. Три Конторы хотят прекратить свою деятельность в форме присоединения к Фирме. Три Конторы подали в инспекцию полный комплект документов. Фирма сливания находится по указанному ею юридическому адресу. Чего ещё надо? Всё в порядке – пусть льются все Три Конторы прямо в ту Фирму.

А вот апелляционный суд решил это дело иначе. Фирма, к которой *«принято решение о присоединении, по трем признакам относится к категории фирм "однодневок": "массовый" руководитель, "массовый" учредитель, адрес "массовой" регистрации»*. Учредитель Фирмы какая-то Компания, зарегистрированная в Республике Сейшелы и не имеющая аккредитации в России. Руководитель Фирмы – какое-то ООО, учредителем которого является та же самая Компания из Республики Сейшелы. Интересное ООО, оно осуществляет *«полномочия по руководству в 39 юридических лицах и входит в состав участников в 17 юридических лиц»*. Один из руководителей ООО *«имеет признаки "массового" учредителя и руководителя: осуществляет полномочия руководителя в 141 юридического лица и входит в состав участников в 154 организациях»*. В итоге апелляционный суд сделал замечательный вывод про этого бодрого руководителя: *«фактически исполнительный орган не имеет возможности осуществлять управление юридическими лицами, расположенными в разных регионах страны, и свидетельствуют о фиктивных действиях со стороны вышеуказанного физического лица»*. Похоже, что крики на тему «я же не нарушаю Закона» больше в судах не работают. Суды, всё чаще, используют понятие «злоупотребление правами и Законом». Закона, мол, вы не нарушаете, но вот с какой целью вы его не нарушаете таким диковинным способом?

Апелляционный суд продолжил «вскрытие» Фирмы, куда все так желали поскорее слиться. Среднесписочная численность – 1 человек. Имущества нет. Расчётного счёта нет. Зато есть долг по штрафам за налоги. 10 000 рублей.

Апелляционный суд перешёл к «препарированию» Трёх Контор, стремящихся к сливу. В 2015 году в Конторе-1 среднесписочная численность была 503 человека. Фонд оплаты труда был более 237 миллионов рублей. Но на момент слива имелся долг перед кредиторами – более 7 миллионов рублей. Имелся так же делящийся судебный спор – некая Организация требовала с Конторы-1 немного более 700 миллионов рублей. Весомый аргумент для слива. Был штраф по исполнительному производству – 220 тысяч рублей. Из-за этого исполнительного производства Служба Судебных Приставов внесла запрет на внесение изменений в ЕГРЮЛ по Конторе-1. А в конце 2015 года в Конторе-1 произошла смена собственников. Единственным собственником Конторы-1 стал – кто? То

самое ООО, которое управляет той самой Firmой, в которую так хотела влиться Контора-1.

Самой странной выглядит Контора-2. Среднесписочная численность – 4 человека. Долгов, вроде бы, немного – более 73 тысяч рублей. Но как отметил суд, Контора-2 *«имеет следующие риски: отсутствие основных средств, представление "нулевой" налоговой отчетности, непредставление налоговой отчетности»*. Кроме всего и у Конторы-2 был запрет от Службы Судебных Приставов, на внесение изменений в ЕГРЮЛ. Но до этого запрета и в Конторе-2 тоже произошла смена собственников. И так случайно совпало, что новым собственником Конторы-2 стало то самое ООО, которое управляет той самой Firmой, в которую хотела влиться Контора-2.

Долги Конторы-3 на фоне долгов Конторы-1, конечно, выглядели несерьёзно, но они были. Задолженность по НДС. Два долга по исполнительному производству на сумму более 348 тысяч рублей и на сумму 123 тысячи рублей. Из-за этих долгов так же был запрет от Службы Судебных Приставов, на внесение изменений в ЕГРЮЛ. И так же, перед этим запретом, новым собственником Конторы-3 стало то самое ООО, которое управляет той самой Firmой, в которую хотела влиться Контора-3.

Из всего этого суд сделал весьма дальновидный вывод: *«в случае предъявления требований кредиторов, они должны быть предъявлены к вероятному правопреемнику»*, то есть к Firmе. Однако, у Firmы *«отсутствует расчетный счет, а также какое-либо имущество для исполнения требований кредиторов»*. То есть все долги Трёх Контор практически обнуляются.

Суд обратил внимание и на такой момент. У Трёх Контор и Firmы, куда они хотели слиться, были разные виды деятельности. У Трёх Контор была производственная деятельность, а у Firmы консультационные услуги. По мнению суда, это *«указывает на исключение ведения совместной деятельности юридических лиц и доказывают действия данного должностного лица по проведению "мнимой, массовой" реорганизации в целях прекращения деятельности юридических лиц»*.

Итоговый вывод суда: *«Настоящая реорганизация проводилась обществами с целью уклонения от расчетов с кредиторами, а также ухода от ответственности участников и руководителей реорганизуемых обществ за деятельность обществ»*. Реорганизации – не бывать!

Выводы и возможные проблемы: Трудным становится бегство от долгов путём слива в какую-нибудь Firmу. По этому делу видно, как внимательно и дотошно налоговики с судами рассматривают все детали таких сливов. Заметим так же: по делу выходит, что настоящие собственники Трёх Контор уже «дали дёру». Но если вспомнить новый Закон № 266-ФЗ, с его «Контролирующими Лицами Должника», то создаётся впечатление, что теперь они далеко не убегут. За свои дела и долги Контор придётся ответить.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Уклонение от расчетов с кредиторами»*.

Где посмотреть документы: [В СПС КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 08.08.2017 N Ф06-23249/2017 ПО ДЕЛУ N А65-18714/2016](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно